

(公表用)

行政評価（最終評価）結果一覧表
（平成22年度事務事業分）

平成24年2月

横瀬町まち経営課

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 121030-02

| | | | | | | | | |
|-----------------|---|------------|--------------|----|----|----|-----|------|
| 防犯灯設置管理事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 継続 | 総務課 |
| 基本構想 | 1 生活環境 | 主な施策 | 5 防犯・交通安全の推進 | | | | | |
| その他の関連する施策 | | 健全な行政経営の推進 | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 夜間の犯罪が発生しにくい環境を整備するため。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 各区 | | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | | 23(単位:区) | | | | | |
| どんなことをどのように(内容) | 夜間の犯罪、事故を防止するため、危険箇所への防犯灯の設置や既設置の防犯灯の維持管理(電球交換)を行う。また、各区が自ら設置する防犯灯に対し、区に設置費用の一部を補助する。 新たに設置する防犯灯、照明器具交換の際にはLED照明器具を設置する。 | | | | | | | |

【1 事業費等】

(単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | 3,359 | 3,362 | 4,278 | 4,900 | 4,900 | 4,900 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 3,359 | 3,362 | 4,278 | 4,900 | 4,900 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|---|
| 22年度に実施した主な内容 | <p>実施内容</p> <p>新設防犯灯数:9基(うちLED:3基)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・4区地内:4-35(LED)、4-36(LED) ・6区地内:6-43 ・11区地内:11-35、11-36、11-43、11-44、11-45、11-46(LED) <p>移設防犯灯数:3基</p> <ul style="list-style-type: none"> ・6区地内:6-40 ・11区地内:11-32 ・17区地内:17-37 |
| | |

【3 目標指標】

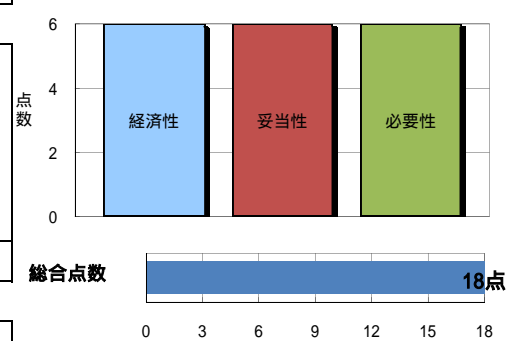
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-----------------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|------|---|------|--|
| 1 | 指標 | 防犯灯の設置基数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 800.00 | | | | | | | 単位 | | 基 | | |
| | 実績値 | H 19 | 782.00 | H 20 | 787.00 | H 21 | 791.00 | H 22 | 801.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 97.8% | | 98.4% | | 98.9% | | 100.1% | | | | | |
| 2 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | | |
|------|-------------------|----------|--------|--|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点:適切 | 6 / 6点 | LED化により費用削減が見込まれる。H22からLED防犯灯のサンプルを設置した。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点:適切 | | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点:適切 | | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点:適切 | 6 / 6点 | 防犯灯は視認性を高め犯罪を防ぐのみでなく、住民の安心、防犯意識の高揚につながっている。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点:適切 | | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 2点:適切 | | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 2点:適切 | 6 / 6点 | 住民からの要望に対して迅速に設置・修繕を行っている。犯罪や事故の予防のためより一層の充実が必要。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点:適切 | | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点:適切 | | |
| 総合点数 | | 18 / 18点 | | 評価のグラフ |

【5 総合評価】 評価者: 課長 田端 啓二

| | |
|-------|--|
| 総合評価 | 犯罪の防止、歩行者等の安全を図る上で重要な事業であり、現状維持で実施していく必要がある。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(現状維持) |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|----------------------------|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
| 最終評価 | 全防犯灯の安全点検等を行い、維持管理を強化すること。 |

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 120240-01

| | | | | | | | |
|-----------------|--|------|-----------|----|----|-----|-------|
| ホームページ運営事業 | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | 継続 | まち経営課 |
| 基本構想 | 6 協働・交流 | 主な施策 | 3 町民参画の推進 | | | | |
| その他の関連する施策 | | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 老若男女を問わず、あらゆる人々が必要な情報を即時に発信できる環境を充実し、情報の共有を進め、開かれ行政運営と町民参画を推進させることにより、町民の利便性向上に資する。また、町外への情報発信の有効手段として活用し、町のPRを行う。 | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 利用者 対象数(受益者・団体数等) 51,000 (単位:件) | | | | | | |
| どんなことをどのように(内容) | 適切かつ積極的な行政情報を提供するため、CMS(コンテンツマネジメントシステム)を導入し、これにより各課において更新・設定等を行い、適時の情報提供を図る。 | | | | | | |

【1 事業費等】 (単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 | |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----|
| 総事業費 | 156 | 157 | 1,917 | 107 | 120 | 120 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | | |
| | その他 | 48 | 136 | 232 | 80 | 80 | 80 |
| | 一般財源 | 108 | 21 | 1,685 | 27 | 40 | 40 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|--|
| 22年度に実施した主な内容 | <p>実施内容</p> <p>【業者委託によるリニューアル】 ユニバーサルデザインの概念に基づき、視覚障がい者・聴覚障がい者や肢体不自由者、高齢者、外国人にも配慮し、誰もが不便さを感じることなく「優しく・見やすく・楽しく」利用できるホームページにし、CMSを導入し職員が手軽に更新できるようリニューアルした。</p> <p>運用システムの構築・導入 再構築・公開(移行含む) 関係ドキュメントの作成 更新操作指導</p> |
| | <p>【ホームページサーバ使用】 ホスティングサービス400MB(リニューアルに伴う容量追加を含む)59,640円</p> |
| | <p>【職員による更新作業】 随時、各課所の職員がホームページの更新作業を行った。 具体的内容：くらしのガイド、トピックス、組織別一覧など</p> |
| | <p>【広告掲載料】 4件 29ヶ月 232,000円</p> |

【3 目標指標】

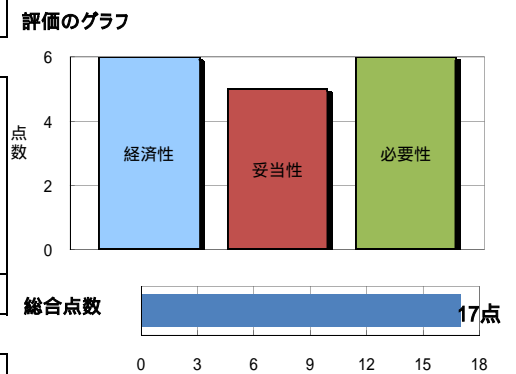
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|--------------------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|--------|-----------|------|---|------|--|
| 1 | 指標 | 町ホームページの年間アクセス数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 61,200.00 | | | | | | | 単位 | | 件 | | |
| | 実績値 | H 19 | 40,518.00 | H 20 | 50,998.00 | H 21 | 49,889.00 | H 22 | 62,197.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 66.2% | | 83.3% | | 81.5% | | 101.6% | | | | | |
| 2 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | |
|------|-------------------|----------|--|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点:適切 | 6 / 6点 最小限の経費でCMSが導入でき、コンテンツがより充実したサイトを再構築することができた。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点:適切 | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点:適切 | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点:適切 | 5 / 6点 技術レベルに関わらず、JISアクセシビリティのルールに基づいて容易に更新でき、妥当である。しかし、運用において、職員数にソフトが足りないため不便をしている点がある。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点:適切 | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 1点:概ね適切 | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 2点:適切 | 6 / 6点 利用者に正確で最新の情報を提供することは重要であり、IT社会の進展上必要である。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点:適切 | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点:適切 | |
| 総合点数 | | 17 / 18点 | |

【5 総合評価】 評価者: 課長 加藤 芳男

| | |
|-------|---|
| 総合評価 | 各課において、情報の更新が可能となったが、フルに稼働していない現状もある。 今後は更新ソフトの増も検討しながら、より迅速で的確な情報提供に努める必要がある。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|--|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
| 最終評価 | 他事業における行政情報等の発信を一元化するなど、より多くの住民に行政情報等を提供し、住民サービスの向上に努めること。 |

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 141340-01

| | | | | | | | | |
|------------------|--------------------------------|----------|------|----|----------|----|-----|--------|
| 胃がん検診事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 継続 | 健康づくり課 |
| 基本構想 | 3 | 保健・福祉・医療 | 主な施策 | 5 | 健康づくりの推進 | | | |
| その他の関連する施策 | | | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 疾病を早期発見し、早期治療へつなげるため。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 40歳以上の男女 | | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | | | | (単位:人) | | | |
| どんなことを・どのように(内容) | 総合福祉センターにおいて、胃がん検診を集団検診にて実施する。 | | | | | | | |

【1 事業費等】

(単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | 1,458 | 1,209 | 1,635 | 1,977 | 2,022 | 2,066 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | 178 | 122 | 231 | 242 | 257 |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 1,280 | 1,087 | 1,404 | 1,735 | 1,765 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|---|
| 22年度に実施した主な内容 | <p>実施期間 平成22年7月27日、28日、29日、30日の4日間</p> <p>実施場所 総合福祉センター</p> <p>受診者/対象者 = 328人/3348人 受診者の内訳【7月27日:96人、28日:80人、29日:79人、30日:73人】</p> <p>実施内容 疾病を早期に発見し、早期治療へつなげるため集団検診を実施した。腹部レントゲン撮影などを行い、検診結果によっては精密検査受診が必要と思われる方に勧奨を行った。</p> <p>スケジュール 平成22年5月 対象者世帯に家族調査票を送付し、検診の申込みを実施 平成22年6月 申込者(558人)に胃がん検診通知を発送 平成22年7月 集団検診の実施 平成22年9月 検診結果の送付(精密検査が必要な方へ精密検査受診勧奨通知を発送) 平成22年10~11月 精密検査未受診者へ電話や再度通知で受診の勧奨</p> <p>精密検査受診者/対象者 = 24人/33人 精密検査受診率 = 72.7 %</p> |
| | |

【3 目標指標】

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|----------------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|--|
| 1 | 指標 | 胃がん検診受診率 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 15.00 | | | | | | | | 単位 | | % | |
| | 実績値 | H 19 | 6.64 | H 20 | 6.74 | H 21 | 7.32 | H 22 | 9.08 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 44.3% | | | 44.9% | | | 48.8% | | | 60.5% | | |
| 2 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | |
|------|-------------------|----------|--------|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 1点: 概ね適切 | 4 / 6点 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 1点: 概ね適切 | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点: 適切 | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点: 適切 | 5 / 6点 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点: 適切 | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 1点: 概ね適切 | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 1点: 概ね適切 | 5 / 6点 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点: 適切 | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点: 適切 | |
| 総合点数 | | 14 / 18点 | |

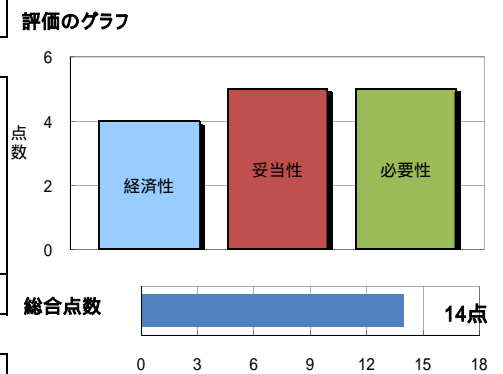
医師会の協力が必要で委託事業所が限られる。実費徴収割合が検診全体として不統一。個別検診の導入が課題。

日程について住民から要望があったわけではないが、事業所との相談になり毎年一定の時期に組むのは難しい。

受診率をあげ健康増進を推進するため一層の住民ニーズの把握に努めたい。

【5 総合評価】 評価者: 課長 大野 雅弘

| | |
|-------|--|
| 総合評価 | 町民の健康増進に必要不可欠な事業である。健康増進計画をPRして健康に関する意識の向上させて、受診率の上昇を図る。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|--------------------|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
|-------|--------------------|

| | |
|------|--|
| 最終評価 | 積極的にPRを行い、健康に関する意識高揚を図るなど、受診率を向上させること。 |
|------|--|

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 132360-01

| | | | | | | | | |
|------------------|---|----------|------|------------|-------|----|-----|------|
| 地域子育て支援センター事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 継続 | 保育所 |
| 基本構想 | 3 | 保健・福祉・医療 | 主な施策 | 4 子育て支援の推進 | | | | |
| その他の関連する施策 | | | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 子育て中の親子が気軽に立ち寄り、子育てについての悩み等が解消出来る場所づくりのため。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 子育て中の保護者 | | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | | | | (単位:) | | | |
| どんなことを・どのように(内容) | 子育て相談をはじめ、子育て広場・保育所園庭開放・育児講座(栄養・歯科・健康・食育など)を実施する。 | | | | | | | |

【1 事業費等】 (単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | | | 2,005 | 2,393 | 2,420 | 2,420 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | 2,005 | 2,393 | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | | | | | 2,420 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|---|
| 22年度に実施した主要内容 | <p>平成22年度からは、緊急雇用創出基金市町村事務費県補助金を利用して、非常勤職員2名を雇い、子育て相談の他に子育て広場(毎週水曜日に福祉センターで午前10時から正午まで)保育所園庭開放(毎月第4土曜日)育児講座等を実施した。</p> <p>子育て相談 ・実施日:随時(電話相談可) ・場所:保育所 ・相談内容:主として保育所入所相談 ・相談件数:35件</p> <p>子育て広場 ・実施日:毎週水曜日 午前10時から12時 ・場所:総合福祉センター ・利用者数:5月(3回)21人、6月(4回)38人、7月(3回)73人、8月(2回)44人、9月(5回)136人、10月(4回)101人、11月(3回)66人、12月(4回)79人、1月(3回)40人、2月(4回)65人、3月(3回)78人 合計:38回 741人</p> <p>保育所園庭開放 ・実施日:毎月第4土曜日 ・場所:保育所園庭 ・利用者数:4月10人、6月6人、8月5人、9月6人、11月8人、1月5人 合計:6回 40人</p> |
| | |

【3 目標指標】

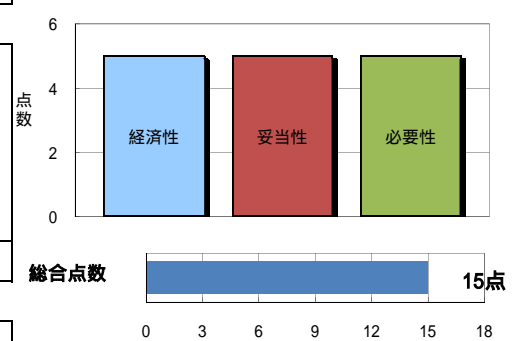
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|--------------------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|--------|-----------|------|---|------|--|
| 1 | 指標 | 児童館年間利用者数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 15,900.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | 13,103.00 | H 20 | 15,152.00 | H 21 | 14,392.00 | H 22 | 15,894.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 82.4% | | 95.3% | | 90.5% | | 100.0% | | | | | |
| 2 | 指標 | こども医療費受給対象者数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 1,230.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | 1,021.00 | H 20 | 1,025.00 | H 21 | 1,007.00 | H 22 | 1,199.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 83.0% | | 83.3% | | 81.9% | | 97.5% | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | |
|------|-------------------|----------|---|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点: 適切 | 5 / 6点 平成22年度からは、非常勤職員2名により、子育て相談の他、子育て広場、保育所園庭解放等を実施した。今後は、地域子育て支援拠点事業との連携も必要である。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点: 適切 | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 1点: 概ね適切 | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点: 適切 | 5 / 6点 地域子育て支援センターの機能を充実するために、基本方針を策定する必要がある。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点: 適切 | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 1点: 概ね適切 | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 1点: 概ね適切 | 5 / 6点 核家族世帯の増加により、子育てについての悩みを解消出来る場所づくりが必要である。今後は、利用者を増やすためのPR活動も必要である。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点: 適切 | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点: 適切 | |
| 総合点数 | | 15 / 18点 | |

【5 総合評価】 評価者: 所長 町田 勉

| | |
|-------|---|
| 総合評価 | 平成22年度は、緊急雇用の補助金を利用して、非常勤職員2名を雇い、子育て相談をはじめ、子育て広場、保育所園庭開放等の事業を実施することができた。今後も継続が必要な事業である。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(現状維持) |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|---|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(整理統合) |
| 最終評価 | 他事業で実施している子育て支援事業も含め、子育て支援事業の一元化を図り、効率的かつ効果的な事業を推進すること。 |

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 151350-03

| | | | | | | | | |
|-----------------|------------------------------|-------|---------|----|----|----|-----|------|
| 鳥獣捕獲従事者育成事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 新規 | 振興課 |
| 基本構想 | 5 産業・経済 | 主な施策 | 1 農業の振興 | | | | | |
| その他の関連する施策 | | | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 鳥獣被害を防止するため。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 農地等耕作者 | | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | (単位:) | | | | | | |
| どんなことをどのように(内容) | 狩猟免許新規取得者に対し、免許取得費用の一部を助成する。 | | | | | | | |

【1 事業費等】 (単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | | | | 26 | 26 | 26 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 26 | 26 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|-----------------------|
| 22年度に実施した主な内容 | 狩猟免許の新規取得者がおらず、該当者なし。 |
|---------------|-----------------------|

[3 目標指標]

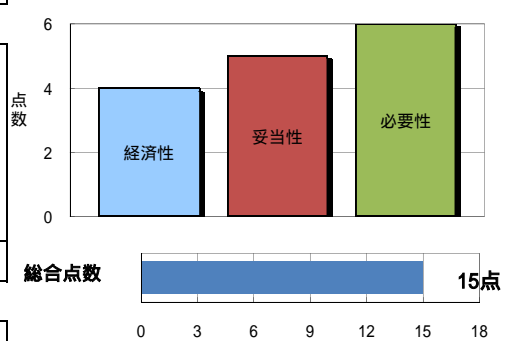
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|----|------|--|
| 1 | 指標 | 農産物販売農家数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 85.00 | | | | | | | 単位 | | 戸 | | |
| | 実績値 | H 19 | 75.00 | H 20 | 76.00 | H 21 | 76.00 | H 22 | 75.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 88.2% | | 89.4% | | 89.4% | | 88.2% | | | | | |
| 2 | 指標 | 農業就業人口 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 156.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | 141.00 | H 20 | 141.00 | H 21 | 141.00 | H 22 | 113.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 90.4% | | 90.4% | | 90.4% | | 72.4% | | | | | |
| 3 | 指標 | 耕作放棄地面積 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 16.00 | | | | | | | 単位 | | ha | | |
| | 実績値 | H 19 | 38.00 | H 20 | 38.00 | H 21 | 35.00 | H 22 | 31.50 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 237.5% | | 237.5% | | 218.8% | | 196.9% | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 237.5% | | 237.5% | | 218.8% | | 196.9% | | | | | |

[4 担当者評価]

| 評価基準 | | 担当者評価 | | |
|------|-------------------|----------|--------|--|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 1点: 概ね適切 | 4 / 6点 | 十分な補助とは言えず、効果がどれほどあるか不分明ではあるが、今後従事者を増やす有効な方法の1つとして考えられる。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 1点: 概ね適切 | | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点: 適切 | | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点: 適切 | 5 / 6点 | 高齢化が進む中で従事者を確保するためにも妥当であるが、有害鳥獣の捕獲は負担が大きく、長期的に取り組めるかは個人差がある。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 1点: 概ね適切 | | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 2点: 適切 | | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 2点: 適切 | 6 / 6点 | 今後、有害鳥獣による被害は大幅に拡大する可能性が高く、従事者を1人でも増やすことは産業等を維持する上でも必要である。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点: 適切 | | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点: 適切 | | |
| 総合点数 | | 15 / 18点 | | 評価のグラフ |

[5 総合評価] 評価者: 課長 木崎 泰明

| | |
|-------|--|
| 総合評価 | 従事者の高齢化が進む中での有害鳥獣捕獲は、従事者には身体的に負担がかかるため、若い従事者が一人でも多く増やす事が必要である。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(現状維持) |



[6 最終評価] 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|--------------------|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
|-------|--------------------|

| | |
|------|---|
| 最終評価 | 事業の必要性などを積極的にPRするとともに、事業内容を見直すなどして従事者の確保に努めること。 |
|------|---|

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 161220-01

| | | | | | | | |
|------------------|--|------|----------|-------|----|-----|------|
| 地域活性化対策事業 | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | 継続 | 振興課 |
| 基本構想 | 5 産業・経済 | 主な施策 | 3 商工業の振興 | | | | |
| その他の関連する施策 | | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 商工業者の支援や地域の活性化を推進し、商工業者の意識の高揚と人材を育成するため。 | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 全住民 | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | | | (単位:) | | | |
| どんなことを・どのように(内容) | 商業連盟と共催で行う地域活性化セミナーの開催や優良従業員の表彰を行う。 | | | | | | |

【1 事業費等】

(単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | 94 | 106 | 2 | 111 | 111 | 111 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 94 | 106 | 2 | 111 | 111 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|---|
| 22年度に実施した主な内容 | <p>実施内容</p> <p>長年職務に励んでいる従業員に対し、優良従業員として2名を表彰した。また、例年実施している活性化セミナーの開催を予定していたが、震災の影響により中止となった。</p> <p>【優良従業員の表彰】</p> <p>10年以上勤務している従業員を対象に商業連盟加盟店より優良従業員表彰の募集を行い、5月24日開催の商業連盟総会後の懇親会の場で表彰式を行った。(町長が表彰を実施)</p> <p>表彰者: 2名(秩父湯元武甲温泉 2名)</p> <p>参考</p> <p>【セミナー開催】(中止)</p> <p>セミナー名: 秩父地域の活性化について ~地域の魅力をいかに生かすか~</p> <p>日時: 3月23日(水)午後6時~7時30分</p> <p>講師: 和銅鉱泉旅館社長 町田啓介氏</p> <p>対象: 商業連盟加入者および一般町民</p> |
| | |

【3 目標指標】

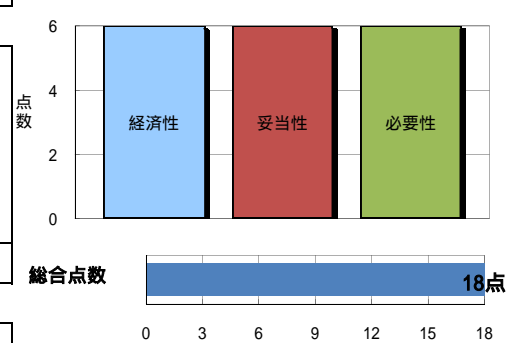
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|----------------|-------|------|-------|------|-------|-------|------|------|---|------|--|
| 1 | 指標 | 地域活性化セミナー参加者数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 35.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | 28.00 | H 20 | 28.00 | H 21 | 30.00 | H 22 | 0.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 80.0% | | | 80.0% | | | 85.7% | | | | | |
| 2 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | | |
|------|-------------------|----------|--------|--|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点:適切 | 6 / 6点 | H22はセミナーは実施できなかったが、表彰式等商業連盟と連携をとり、効率的に事業を行っている。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点:適切 | | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点:適切 | | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点:適切 | 6 / 6点 | 仕事へのモチベーションアップや意識改革等、長期的な効果が期待できる。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点:適切 | | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 2点:適切 | | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 2点:適切 | 6 / 6点 | 中小企業経営者等への意識改革や新たな発見の場として、商業の活性化へのきっかけになると考えられる。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点:適切 | | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点:適切 | | |
| 総合点数 | | 18 / 18点 | | 評価のグラフ |

【5 総合評価】 評価者: 課長 木崎 泰明

| | |
|-------|---|
| 総合評価 | 優良従業員表彰は働く意欲の高揚には必要である。地域活性化セミナーは、商工業者の意識の根底から変革を求めるようなインパクトの強いものへと考えていかななくてはならない。内容の見直しが必要 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(見直し) |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|--------------------|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
|-------|--------------------|

| | |
|------|---|
| 最終評価 | 商工業者の意識改革はもとより、商工業者のみならず地域住民との協働による取組など、事業内容を見直すこと。 |
|------|---|

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 173140-01

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------------|------|-------------|----|-------|----|-----|------|
| 建築確認後退用地整備事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 継続 | 建設課 |
| 基本構想 | 2 生活基盤 | 主な施策 | 2 道路・交通網の整備 | | | | | |
| その他の関連する施策 | | | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 狭隘道路の解消。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 後退用地 | | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | | | | (単位:) | | | |
| どんなことをどのように(内容) | 後退用地買収、物件補償。 | | | | | | | |

【1 事業費等】

(単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | | 129 | 240 | 1,355 | 3,300 | 3,300 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | | 129 | 240 | 1,355 | 3,300 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|--|
| 22年度に実施した主な内容 | 実施場所 大字横瀬地内(町道3317号線) |
| | 実施内容 後退用地取得 :1件 土地 :1筆 11.07m ² 138,375円 物件補償費 :工作物 101,124円 |

【3 目標指標】

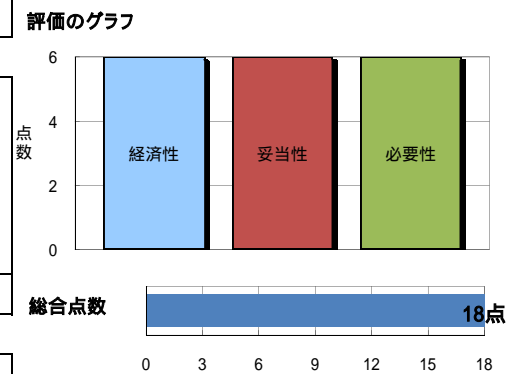
| | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-----------------------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1 | 指標 | 建築行為に係る後退用地等の整備件数(累計) | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 25.00 | | | | | | 単位 | | 件 | |
| | 実績値 | H 19 | - | H 20 | - | H 21 | 1.00 | H 22 | 1.00 | H 23 | H 24 |
| | 達成度 | | | | 4.0% | | | 4.0% | | | |
| 2 | 指標 | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | H 24 |
| | 達成度 | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | H 24 |
| | 達成度 | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | H 24 |
| | 達成度 | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | H 24 |
| | 達成度 | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | |
|------|-------------------|----------|--|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点:適切 | 6 / 6点 用地費は路線価格の1/2 物件補償費は、30万円を限度額としている。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点:適切 | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点:適切 | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点:適切 | 6 / 6点 道路法に基づく見なし道路の買収事業として、建築確認申請時などにあわせて周知している。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点:適切 | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 2点:適切 | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 2点:適切 | 6 / 6点 狭あい道路解消のため必要である。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点:適切 | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点:適切 | |
| 総合点数 | | 18 / 18点 | |

【5 総合評価】 評価者: 課長 柳 健一

| | |
|-------|---|
| 総合評価 | 狭隘道路の解消を目指し、関係者の理解が得られるよう制度の周知を継続的に行っていく。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他() |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|--------------------|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
|-------|--------------------|

| | |
|------|---|
| 最終評価 | 「横瀬町建築行為に係る後退用地等整備要綱」適用前の後退用地等について積極的に買取るとともに、引き続き制度のPRを行うこと。 |
|------|---|

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 174140-01

| | | | | | | | | |
|------------------|--|--------|-----------|-------|----|----|-----|------|
| 住宅リフォーム補助事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 新規 | 建設課 |
| 基本構想 | 2 生活基盤 | 主な施策 | 3 居住環境の整備 | | | | | |
| その他の関連する施策 | | 商工業の振興 | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 町民の定住を促進し、町内リフォーム業者を支援し、居住環境の改善を促進するため。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | リフォームを行う町民 | | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | | | (単位:) | | | | |
| どんなことを・どのように(内容) | 町内業者が請け負う20万円以上のリフォーム改修費の10%を補助する。10万円を上限。 | | | | | | | |

【1 事業費等】

(単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | | | 428 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | | | 428 | 2,000 | 2,000 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|--|
| 22年度に実施した主な内容 | 補助金交付件数:5件 |
| | <p>対象住宅所在地/用途</p> <p>11区/一戸建て住宅</p> <p>16区/一戸建て住宅</p> <p>17区/一戸建て住宅</p> <p>14区/一戸建て住宅</p> <p>3区/一戸建て住宅</p> <p>リフォームの内容/改修期間</p> <p>トイレ改修/平成22年6月10日~平成22年6月20日</p> <p>浴室改修/平成22年5月27日~平成22年6月10日</p> <p>台所出入り口、ウッドデッキ改修/平成22年6月1日~平成22年6月30日</p> <p>トイレ、浴室改修/平成22年6月18日~平成22年7月31日</p> <p>洋室増築、内装改修/平成22年9月29日~平成22年11月20日</p> <p>改修費等</p> <p>改修費: 990,150円 / 補助金額: 99,000円</p> <p>改修費: 1,431,150円 / 補助金額: 100,000円</p> <p>改修費: 290,000円 / 補助金額: 29,000円</p> <p>改修費: 5,367,329円 / 補助金額: 100,000円</p> <p>改修費: 1,166,550円 / 補助金額: 100,000円</p> |

【3 目標指標】

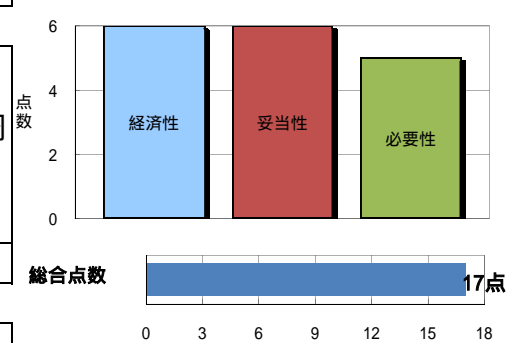
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-----------------|---|------|---|------|---|------|------|------|--|------|--|
| 1 | 指標 | 改修住宅棟数(累計) | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 250.00 | | | | | | | | 単位 | | 棟 | |
| | 実績値 | H 19 | - | H 20 | - | H 21 | - | H 22 | 5.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | 2.0% | | | |
| 2 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | | 単位 | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | | |
|------|-------------------|----------|--------|--|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点:適切 | 6 / 6点 | 補助額は工事費の10/100とし、10万円を限度とし、経費は必要最小限である。また、耐震診断補助事業と連携している。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点:適切 | | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点:適切 | | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点:適切 | 6 / 6点 | 町内業者の育成と耐震診断・改修を促進した。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点:適切 | | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 2点:適切 | | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 1点:概ね適切 | 5 / 6点 | 町内業者の支援、住環境整備の促進に貢献した。また、当初予算に対して、リフォームの要望が少なかった。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点:適切 | | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点:適切 | | |
| 総合点数 | | 17 / 18点 | | 評価のグラフ |

【5 総合評価】 評価者: 課長 柳 健一

| | |
|-------|---|
| 総合評価 | 住環境の改善、定住化、地元業者の支援等のため、制度の周知徹底による利用拡大を図る。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他() |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|--------------------|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
|-------|--------------------|

| | |
|------|--|
| 最終評価 | 積極的に制度のPRを行うとともに、補助額の増額など事業内容の見直しに努めること。 |
|------|--|

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 195150-

| | | | | | | | | |
|-----------------|---|---------|----------------------|---------|----|----|-----|-------|
| スポーツ振興事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 継続 | 教育委員会 |
| 基本構想 | 4 教育・文化 | 主な施策 | 7 スポーツ・レクリエーション活動の充実 | | | | | |
| その他の関連する施策 | | 社会教育の充実 | | 町民交流の推進 | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 明るく活力に満ちた生きがいのある社会を形成するため、スポーツ・レクリエーションを通して「こころ」と「身体」の健全な発達を促す。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 全町民 | | | | | | | |
| | 対象数(受益者・団体数等) | | | (単位:) | | | | |
| どんなことをどのように(内容) | ライフステージに応じた各種事業の拡充、町民相互のふれあいを高める環境整備に努め、体育指導委員の育成やスポーツ教室の実施、情報発信などを行う。また、学校開放に関する施設の維持修繕等を行う。 | | | | | | | |

【1 事業費等】

(単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | 1,098 | 1,484 | 1,647 | 2,176 | 2,455 | 2,455 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | 274 | 248 | 279 | 279 |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 1,098 | 1,210 | 1,399 | 1,897 | 2,176 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|--|
| 22年度に実施した主な内容 | <p>実施内容</p> <p>【スポーツ教室】</p> <ul style="list-style-type: none"> 各種スポーツ教室を実施した。 町民ハイキング(5月13日実施 43人参加) 初心者マ-教室(7月17日実施 長瀬マ-スクール 14人参加) 小学生親子水泳教室(7、8月中の4日間実施 横瀬小学校プール 延べ130人参加) 体力向上倶楽部(8月から翌年3月まで8日間実施 スポーツ交流館 延べ72人参加) 初心者からの安全登山教室(11月中の4日間実施 二子山、武甲山町民会館で講義 延べ71人参加) 初心者キックボクシング教室(10、11月中の4日間実施 スポーツ交流館 延べ17人参加) 健康ウォーキング教室(1、2月中の3日間実施 町民グラウンド、スポーツ交流館 延べ34人参加) エアビ-教室(10月から12月まで11回実施 スポーツ交流館 延べ264人参加) <p>・9教室延べ696人の参加があった。</p> <p>【スポーツイベント】</p> <ul style="list-style-type: none"> 横瀬町町民体育祭(10月3日実施 町民グラウンド 約2,500人参加) 横瀬駅伝競走大会(12月12日実施 町民グラウンド周辺 約900人参加) <p>【社会体育施設利用】</p> <ul style="list-style-type: none"> 社会体育施設(町民グラウンド・スポーツ交流館)と横中体育館を各種スポーツ団体に貸し出した。 利用者数 町民グラウンド: 19,529人 スポーツ交流館: 11,656人 横中体育館: 5,165人 |
|---------------|--|

【3 目標指標】

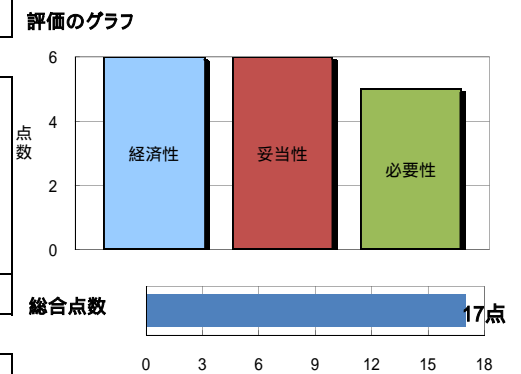
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|--------------------|----------|------|-----------|------|-----------|--------|-----------|-------|----|------|--|
| 1 | 指標 | スポーツ教室の参加者数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 1,000.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | 558.00 | H 20 | 774.00 | H 21 | 866.00 | H 22 | 696.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 55.8% | | | 77.4% | | | 86.6% | | 69.6% | | | |
| 2 | 指標 | 生涯スポーツ振興計画の策定 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 策定 | | | | | | | 単位 | | - | | |
| | 実績値 | H 19 | - | H 20 | - | H 21 | - | H 22 | - | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | 社会体育施設の年間延べ利用者数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 41,000.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | - | H 20 | 39,090.00 | H 21 | 48,886.00 | H 22 | 44,399.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 95.3% | | | 119.2% | | | 108.3% | | | | | |
| 4 | 指標 | 年間スポーツイベント数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 24.00 | | | | | | | 単位 | | 事業 | | |
| | 実績値 | H 19 | 11.00 | H 20 | 15.00 | H 21 | 18.00 | H 22 | 15.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 45.8% | | | 62.5% | | | 75.0% | | 62.5% | | | |
| 5 | 指標 | 年間スポーツイベント参加者数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 4,000.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | 3,858.00 | H 20 | 3,787.00 | H 21 | 3,819.00 | H 22 | 4,408.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 95.3% | | | 119.2% | | | 108.3% | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | |
|------|-------------------|----------|---|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点:適切 | 6 / 6点 ・参加者は費用の3割程度を負担。最小限の経費で事業を行っている。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点:適切 | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点:適切 | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点:適切 | 6 / 6点 ・県スポーツ振興計画指針に向けて各種スポーツ教室・大会を開催した。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点:適切 | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 2点:適切 | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 1点:概ね適切 | 5 / 6点 スポーツのきっかけづくりとして教室を開催しているが、一層の参加者増加を目指す。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点:適切 | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点:適切 | |
| 総合点数 | | 17 / 18点 | |

【5 総合評価】 評価者: 教育次長 村越 和昭

| | |
|-------|---|
| 総合評価 | 町民の参加しやすい各種スポーツ教室のニーズを把握し、スポーツ教室を開催したい。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|---|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(一部改善) |
| 最終評価 | 町民グラウンドなどの社会体育施設の予約状況を誰もが確認できるようにするなど、社会体育施設のより一層の有効利用に努めること。 |

行政評価票兼主要施策成果報告書

事業コード: 194230-02

| | | | | | | | | |
|-----------------|---|---------|--------------|-------|----|----|-----|-------|
| 音楽によるまちづくり事業 | | | | 評価 | 主要 | プロ | その他 | 担当課所 |
| | | | | | | | 新規 | 教育委員会 |
| 基本構想 | 4 教育・文化 | 主な施策 | 5 文化・芸術活動の充実 | | | | | |
| その他の関連する施策 | | 学校教育の充実 | | | | | | |
| 何のために(目的・課題) | 子どもが優れた音楽を身近に接することによって、豊かな感情や想像力を育むことを目的とし、音楽によるまちづくりを推進する。 | | | | | | | |
| 誰・何を(対象) | 対象数(受益者・団体数等) | | | (単位:) | | | | |
| どんなことをどのように(内容) | 横瀬小学校高学年の音楽の授業の中にアーティストを呼び、優れた音楽を聴いてもう。 | | | | | | | |

【1 事業費等】

(単位:千円)

| 区分 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 総事業費 | | | | 100 | 100 | 100 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 100 | 100 |

【2 事業実績】

| | |
|---------------|--|
| 22年度に実施した主な内容 | <p>共催団体 財団法人埼玉県芸術文化振興財団</p> <p>共催事業名 「MEET THE MUSIC ~ アーティストが学校にやってくる！」</p> <p>事業費 財団法人埼玉県芸術文化振興財団の全額経費負担</p> <p>実施日、時間、会場、対象、参加者 11月29日(月) 13時55分~14時40分 横瀬小学校パソコンルーム 小学5年生 98名 12月 1日(水) 13時55分~14時40分 横瀬小学校パソコンルーム 小学6年生 90名</p> <p>出演者 金管五重奏団 Buzz Five 上田 仁・小川 聡(トランペット)、友田雅美(ホルン)、加藤直明(トロンボーン)、石丸薫恵(チューバ)</p> <p>曲目 スターダスト(作曲:H.カーマイケル) 「プラス・メナジェリー」より第1楽章(作曲:J.チータム) ~ 楽器のお話 ~ トランペット吹きの休日(作曲:L.アンダーソン) 「ホルン協奏曲第1番」より第1楽章(作曲:W.A.モーツァルト) 「動物の謝肉祭」より「象」(作曲:C.サン=サーンス) ラッサストロンボーン(作曲:H.ファルモア) ディズニーメドレー(編曲:金澤恵之)</p> |
| | |

【3 目標指標】

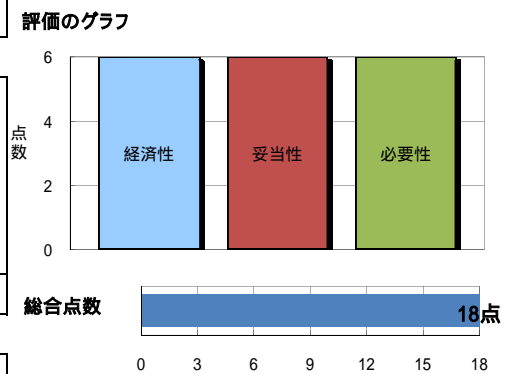
| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-------------------|--------|--------|----------|-------|--------|-------|--------|------|---|------|--|
| 1 | 指標 | ヨコゼ音楽祭の観客数 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) 1,000.00 | | | | | | | 単位 | | 人 | | |
| | 実績値 | H 19 | 911.00 | H 20 | 1,019.00 | H 21 | 929.00 | H 22 | 853.00 | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | 91.1% | | 101.9% | | 92.9% | | 85.3% | | | | | |
| 2 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 指標 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | (平成26年度) | | | | | | | 単位 | | | | |
| | 実績値 | H 19 | | H 20 | | H 21 | | H 22 | | H 23 | | H 24 | |
| | 達成度 | | | | | | | | | | | | |

【4 担当者評価】

| 評価基準 | | 担当者評価 | |
|------|-------------------|----------|---|
| 経済性 | 経費は適切かつ必要最小限であるか | 2点:適切 | 6 / 6点 事業費用(演奏料・著作物使用料、通信料、旅費)についてはH22年は「財団法人埼玉県芸術文化振興財団」の全額負担であり、経費は適切である。また、小学校と緊密な連携を図っている。 |
| | 効率的な手段・方法であるか | 2点:適切 | |
| | 他の事業と連携調整が図れているか | 2点:適切 | |
| 妥当性 | 諸計画との整合性はあるか | 2点:適切 | 6 / 6点 小学校と事業開催時期について協議し、事業を実施しており、事業展開は適切である。 |
| | 長期的な効果が期待できるか | 2点:適切 | |
| | 事業展開のスケジュールは妥当か | 2点:適切 | |
| 必要性 | 住民ニーズを反映しているか | 2点:適切 | 6 / 6点 子どもたちが優れた音楽を身近に接することによって、豊かな感情や想像力を育むことができた。 |
| | 目標達成され必要性が薄れていないか | 2点:適切 | |
| | 町の将来にとって必要な事業か | 2点:適切 | |
| 総合点数 | | 18 / 18点 | |

【5 総合評価】 評価者: 教育次長 村越 和昭

| | |
|-------|----------------------------------|
| 総合評価 | 児童に生の音楽に触れられ、感動を与えられる事業であり継続したい。 |
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(現状維持) |



【6 最終評価】 評価者: 行政評価委員会

| | |
|-------|------------------|
| 今後の方針 | 拡大 縮小 廃止 その他(拡大) |
|-------|------------------|

| | |
|------|--|
| 最終評価 | 対象者の範囲や音楽のジャンルなどをはじめ、他事業とのコラボレーション、さらには、音楽団体等の発表の場を創出するような事業展開を検討し、より一層「音楽のまち」をイメージする事業へと拡大すること。 |
|------|--|